



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-4811/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić predsjednik vijeća, Božene Zajec, suca izjavitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, OIB 59907388781, Split, Banimirova obala 10, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika SAMIRA KOŠTIĆA, OIB 694101835712, Split, Vukovarska 183, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rude, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, protiv zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-146 od 6. svibnja 2021. i rješenja tog suda poslovni broj St-1320/2016-182 od 7. rujna 2021. u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2021.

#### riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Samira Košića iz Splita podnesena protiv zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-146 od 6. svibnja 2021.

II. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Samira Košića iz Splita podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-182 od 7. rujna 2021.

#### Obrazloženje

1. Zaključkom o prodaji Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-146 od 6. svibnja 2021. utvrđena je vrijednost nekretnine oznake kat. čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m<sup>2</sup> koja se prodaje u stečajnom postupku te je određen način i uvjeti prodaje u skladu s odredbom članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1320/2016-182 od 7. rujna 2021 ponuditelju Caki trans d.o.o. Koškovec, dosuđena je nekretnina oznake kat. čest. 1646 ZGR ZU 5024 k.o. Primošten u naravi kuća i dvor površine 1024 m<sup>2</sup> (točka I. izreke); određeno je da će se nekretnina predati kupcu nakon što položi kupovninu u iznosu od 3.367.500,00 kn umanjenu za jamčevinu, odnosno iznos od 2.918.500,00 kn (točka II. izreke); upozoren je kupac na posljedice ne polaganja

kupovnine (točka III. izreke); određeno je da će se zaključkom o predaji odrediti upis prava vlasništva kupca u zemljišne knjige (točka IV. izreke); naložena je zabilježba rješenja u zemljišne knjige i dana obavijest da žalba ne zadržava provedbu rješenja (točka V. i VI. izreke).

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio pobijano rješenje nakon što je rješenjem od 18. prosinca 2020. odredio prodaju predmetne nekretnine u stečajnom postupku i nakon što je kod provedbe elektroničke dražbe, kupac Caki trans d.o.o. dao najpovoljniju ponudu, a što proizlazi iz izvješća Financijske agencije.

4. Protiv označenog zaključka i rješenja žalbu je podnio Samir Košić iz Splita zbog bitne povrede procedure, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je sud neosnovano odbio njegov prijedlog da se predmetna nekretnina ne prodaje do okončanja parničnog postupka koji se vodi pri prvostupanjskom sudu poslovni broj P-553/2020, jer ta parnica osporava pravo vjerovnika prvog naplatnog reda; da je sud neargumentirano odbio njegove primjedbe na kvalitetu elaborata o procjeni nekretnine i da je sud ubrzao postupak prodaje iako je ukinuto prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen njegov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, čime je onemogućeno da skupština vjerovnika na kojoj on ima 88,29% glasova donese odluku o izradi stečajnog plana i razriješi stečajni upravitelj. Predlaže da ovaj sud preinači, eventualno ukine pobijano rješenje i zaključak.

5. Žalba protiv zaključka nije dopuštena.

6. Žalba protiv rješenja nije osnovana.

7. Odredbom članka 247. stavka 2. SZ-a propisano je da sud rješenjem odlučuje o prodaji nekretnine u stečajnom postupku na kojoj postoji razlučno pravo. Protiv toga rješenja dopušteno je stečajnom upravitelju i razlučnim vjerovnicima podnijeti žalbu. Takvo rješenje sud je donio 18. prosinca 2020. Nakon donošenja toga rješenja sud zaključkom utvrđuje vrijednost nekretnine, način i uvjete prodaje (članak 247, stavak 3. SZ-a), što je ovdje sud utvrdio rješenjem poslovni broj St-1320/2016 od 6. svibnja 2021. Protiv zaključka suda u stečajnom postupku nije dopušten pravni lijek (članak 19. točka 7. SZ-a). Isto tako i prema pravilima ovršnog postupka protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 11. stavak 5. Ovršnog zakona „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) pa je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

9. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupka, da je nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je pogrešno primijenio materijalno pravo. Prvostupanjski sud je postupio u skladu s odredbom članka 247. SZ-a te je nakon pravomoćnosti rješenja o prodaji nekretnine u stečajnom postupku, provedena elektronička javna dražba pred Financijskom agencijom nakon koje je nekretnina dosuđena najpovoljnijem ponuditelju, a što je propisano odredbom članka 103. OZ-a.

10. Žalbeni navod da je trebalo zastati s prodajom nekretnine do pravomoćnog okončanja parničnog postupka ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer je prodaja nekretnine određena rješenjem o prodaji od 18. prosinca 2020., a ne rješenjem o dosudi. Žalbeni navod da se trebala najprije održati skupština vjerovnika također ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer se u konkretnom slučaju radi o prodaji predmeta razlučnog prava o kojoj skupština vjerovnika ne odlučuje, a navod žalitelja o izradi stečajnog plana je ideja žalitelja koja nema utjecaja na pobijano rješenje o dosudi nekretnine nakon što je prodaja te nekretnine već provedena elektroničkom javnom dražbom. Navod žalitelja u pogledu vrijednosti nekretnine ne utječe na pobijano rješenje, jer se vrijednost nekretnine utvrđuje zaključkom o prodaji protiv kojeg nije dopušten pravni lijek.

11. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 8. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb300-7a1fe**

Kontrolni broj: **048f9-b9921-6c82e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.